

UCHWAŁA NR XV/130/2020
RADY POWIATU W ŻNINIE
z dnia 25 września 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu
Pomocy Społecznej w Barcinie w zakresie nieprzestrzegania
regulaminu monitoringu wizyjnego

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.¹⁾) oraz § 69-71 uchwały Nr XXIV/218/2013 Rady Powiatu w Żninie z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Żnińskiego (Dz. Urz. Województwa Kujawsko – Pomorskiego, poz. 2395 z późn. zm.²⁾)

uchwala się , co następuje :

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Barcinie w zakresie nieprzestrzegania regulaminu monitoringu wizyjnego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Powiatu uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Żninie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Józefa Blajet

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 695 i poz. 1298.

²⁾ Zmiany Statutu Powiatu Żnińskiego zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. z 2018r. poz. 5105.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz § 69-71 uchwały Nr XXIV/218/2013 Rady Powiatu w Żninie z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Żnińskiego, rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników jednostek organizacyjnych dokonuje Rada Powiatu w Żninie.

Przewodnicząca Rady Powiatu zgodnie z § 70 Statutu Powiatu Żnińskiego skargę z dnia 20 lipca 2020 r. skierowała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która po dokonaniu oceny zasadności skargi przygotowała opinię i przedłożyła Radzie. Po zapoznaniu się z przedmiotem skargi, zebraną dokumentacją oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zgodnie z § 71 Statutu Powiatu Żnińskiego Rada decyduje o sposobie załatwienia skargi.

W dniu 27 lipca 2020 r. złożono skargę na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Barcinie. Skarga dotyczy nieprzestrzegania Zarządzenia nr 71/2018 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Barcinie z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu monitoringu wizyjnego oraz monitoringu GPS w samochodach służbowych w Domu Pomocy Społecznej w Barcinie oraz nałożenia kary porządkowej na skarżącą.

Skarżąca informuje w złożonej skardze, iż jako pracownik zgłosiła pracodawcy – Dyrektorowi DPS w Barcinie kradzież sumy pieniężnej w wysokości 200 zł w miejscu pracy w dniu 10/11 maja 2020r. Pracodawca poinformował skarżącą, iż powinna samodzielnie zgłosić sprawę na Policję oraz złożyć pisemny wniosek do Administratora Danych Osobowych (ADO) celem zabezpieczenia kopii monitoringu. Skarżąca nie zgadza się z tym, twierdząc że zgodnie z Zarządzeniem nr 71/2018 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Barcinie z dnia 20 listopada 2018 roku to właśnie pracodawca powinien podjąć czynności zmierzające do zabezpieczenia monitoringu, a tym samym wyjaśnienia sprawy kradzieży na terenie placówki.

Zgodnie z § 10 ust. 2 i 3 ww. Zarządzenia dane zarejestrowane na nośniku, przetwarzane są w celu prowadzenia wewnętrznych postępowań

wyjaśniających oraz mogą być udostępniane wyłącznie upoważnionym instytucjom w zakresie prowadzonych przez nie spraw czy postępowań (np. Policji) na podstawie pisemnego wniosku. Osoby biorące udział w zdarzeniach zarejestrowanych w systemie monitoringu mogą wnioskować do Pracodawcy o zabezpieczenie nagrania w celu przekazania uprawnionym organom. Osoba zainteresowana zabezpieczeniem zapisu z monitoringu wizyjnego na potrzeby przyszłego postępowania może zwrócić się do ADO z pisemnym wnioskiem o sporządzenie jego kopii, wskazując dokładną datę, a także czas i miejsce zdarzenia.

Ww. Regulamin nie wskazuje kto powinien dokonać zgłoszenia sprawy na Policję. Nie regulują tego również przepisy prawa pracy. Pracodawca może powiadomić organy ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa tak samo jak okradziony pracownik. Musi jednak liczyć się z koniecznością złożenia zeznań w charakterze świadka, a zawiadomienie powinno opierać się na solidnych podstawach i zgromadzonych dowodach (Art. 304 § 1 KPK „Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Przepisy art. 148a oraz art. 156a stosuje się odpowiednio.”). Pracodawca w tym przypadku poinformował pracownika o konieczności zgłoszenia przez niego samodzielnie sprawy na Policję.

Jak wskazuje orzecznictwo Sądu Najwyższego, Pracodawca ponosi odpowiedzialność za rzeczy skradzione pracownikowi na terenie zakładu pracy, jeśli rzeczy te wnoszone są i składane w zakładzie w związku z wykonywaną pracą.

Z wyjaśnień otrzymanych od Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Barcinie wynika, iż skarżąca poinformowała ją w dniu 11 maja o kradzieży z dnia 10 na 11 maja br. na dyżurze całodobowym z pokoju socjalnego, z torebki umieszczonej na parapecie okiennym kwoty 200 zł. Monitoring zgodnie z przepisami prawa nie obejmuje wnętrza pomieszczenia socjalnego, a zapis z rejestratora jest możliwy maksymalnie do 9 dni od momentu wystąpienia zdarzenia, bo takie są możliwości techniczne (pojemność dysku) urządzenia. Taką też odpowiedź Dyrektor udzielił na wniosek Komisariatu Policji w Barcinie, który zwrócił się o zabezpieczenie

zapisu monitoringu pismem w dniu 20.07.2020 r. Wcześniej, w dniu 26.05.2020r. skarżąca również złożyła wniosek o udostępnienie nagrań z monitoringu, jednakże sporządzenie kopii nagrania nie było możliwe, gdyż system rejestruje obraz do 9 dni wstecz.

Dyrektor wiedząc, iż nagranie obrazu może stanowić dowód w postępowaniu, mógł wykonać jego kopię i wydłużyć termin jej przechowywania. Niedokonanie tego nie stanowi jednak wystarczającego uzasadnienia do uznania, iż Dyrektor nie stosuje się do zapisów Regulaminu, który sam wydał.

Zarzuty dotyczące nałożenia kary porządkowej i okoliczności z tym związanych odnoszą się do spraw typowo pracowniczych, czyli między pracownikiem a pracodawcą, regulowanych głównie przepisami kodeksu pracy. Z uwagi na okoliczność, że skarżąca złożyła już w tej sprawie pozew do Sądu Pracy oraz poinformowała Państwową Inspekcję Pracy, kwestie poruszane skardze są już przedmiotem postępowania sądowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2020 r. oceniła zasadność przedmiotowej skargi pod względem formalnym i merytorycznym. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną. Rada Powiatu w Żninie po zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami, mając na uwadze zebrany i przeanalizowany materiał, argumenty prawne i faktyczne uznaje skargę za bezzasadną, gdyż wskazane zarzuty w zakresie nieprzestrzegania regulaminu monitoringu wizyjnego nie znajdują potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym. Natomiast Rada Powiatu w Żninie nie jest kompetentna do rozstrzygnięcia ewentualnego naruszenia przez pracodawcę przepisów prawa pracy, bowiem to właściwy sąd, do którego skarżąca skierowała pozew wyda stosowny wyrok.

A.M./R.F.